



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

11 מרץ 2019

תלה"מ 78-07-18

לפני כב' ה' הנשיאה

המבקשת

נגד

המשיב

החלטה

לפניי בקשה שהגישה המבקשת לחיוב המשיב בערובה להבטחת הוצאותיה במסגרת ההליך שהוגש על ידו לביטול חיובו במזונות בתו הקטינה.

טענות המבקשת

1. בבקשתה מפרטת המבקשת אחר ההליכים השונים שהתנהלו בין הצדדים בנוגע למזונות הקטינה החל מחודש 6/12 ועד לשנת 2016 וכן לגובה חובותיו של המשיב בלשכת ההוצאה לפועל בסך של כ- 430,000 ₪ על פי תצהירו.
2. במסגרת בקשתה הפנתה המבקשת לתקנה 519(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות") ולפסיקה הקובעת כי יש בכך כדי למנוע הגשת תביעות סרק, והבטחת תשלום הוצאותיו של נתבע, במיוחד כאשר מדובר – כמו במקרה דנן – בתביעה שסיכוייה נמוכים.
3. לגישת המבקשת אין בסיס לטענת המשיב כי הקטינה מישל אינה בקשר עמו בשל הסתה על ידה (אימה), המשיב לא ביקש לפגוש את הקטינה מזה כשנתיים, קיימים פערי השתכרות גבוהים בין הצדדים: המשיב משתכר כ- 11,000 ₪ ברוטו בחודש אל מול השתכרותה של המבקשת בסך של כ- 6,000 ₪ בלבד, חיוב המזונות עומד אך ורק על סך של 1,600 ₪ לחודש והמשיב אינו נושא במחצית הוצאותיה הרפואיות של הקטינה.
4. עוד מבהירה המבקשת כי אילו תביעתו של המשיב הייתה לחידוש הקשר בינו לבין הקטינה, לא הייתה עומדת על הבטחת הוצאותיה, אולם לאור עמדתו של המשיב לנהל הליך של ביטול מזונות עותרת לחייבו בהפקדת ערובה.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

11 מרץ 2019

תלה"מ 78-07-18

5. לפיכך ולנוכח ההוצאות הצפויות שיהיה עליה להוציא כדי לממן את הגנתה בפני ההליך לרבות תרגומים רבים, הזמנת עדים ועוד יש מקום להורות על הפקדת ערובה להבטחת הוצאותיה (אם ואכן תידחה תביעת המשיב).

טענות המשיב

6. בתגובתו ואשר לטענת המבקשת כי יהיה עליה לבצע תרגומים "של לא מעט מסמכים" בדבר הודעות בינה לבין המשיב שנכתבו השפה הרוסית, טען המשיב כי היה על המבקשת לצרף את מלוא ראיותיה לכתב ההגנה – דבר שלא נעשה. ומשכך ואם יתיר בית המשפט למבקשת לצרף, בשלב זה, את ראיותיה בניגוד לתקנות, יהיה זה המשיב שיהיה זכאי להוצאות בגין מחדלה של המבקשת.

7. נוסף על כך, טען המשיב, לא התמלאו התנאים הקבועים בפסיקה לחיובו בהפקדת ערובה, אין מדובר כלל בתביעת סרק כאשר הקטינה מסרבת לכל קשר עם אביה, המשיב עומד בחיובו בגין מזונות הקטינה ואף עומד בסכומים שהושתו עליו במסגרת חובותיו בלשכת ההוצאה לפועל.

המסגרת הנורמטיבית

8. תקנה 519 לתקנות מקנה לבית המשפט או הרשם את הסמכות "אם נראה לו הדבר, לצוות על תובע ליתן ערובה לתשלום כל הוצאותיו של נתבע".

9. עניינה של התקנה הוא לאזן בין האינטרס שבמניעת תביעות סרק והבטחת הוצאותיו של נתבע מחד גיסא לבין האינטרס שבשמירה על זכות הגישה לערכאות מאידך גיסא.

10. בית המשפט העליון התווה בפסיקתו מספר שיקולים מרכזיים שעל בית המשפט לקחת בחשבון בבואו לצוות על מתן ערובה ונהוג לחלקם לשני אשכולות. האחד, תושבות חוץ ואי ציון מען עדכני בכתב התביעה. השני, סיכויי תביעה קלושים ומצב כלכלי ירוד של התובע (רע"א 2142/13 נעמאת נ' קרמין [פורסם בנבו] (13.11.14)).

11. שני השיקולים הרלבנטיים לענייננו הם סיכויי התביעה להתקבל ומצבו הכלכלי של התובע. ככלל, ככל שסיכויי התביעה להתקבל נמוכים יותר, ומצבו הכלכלי של התובע ירוד יותר, כי אז תגבר נטייתו של בית המשפט לצוות על מתן ערובה. אכן, אין לחייב אדם בהפקדת ערובה מחמת עוניו בלבד, ואין להגביל את זכות הגישה לערכאות אך ורק למי שידו משגת. כידוע, משמעות אי-הפקדת ערובה להוצאות הנתבע עלולה להיות דחייתה של התביעה ולא מחיקתה, ולפיכך מחויב בית המשפט להפעיל את סמכותו בהקשר זה בזהירות, במתינות ובשום שכל (רע"א 5488/16 נתנאל נ' רישן בנין והשקעות בע"מ [פורסם בנבו] (17.7.16)). על בית המשפט לשקול את סיכויי ההליך, מורכבותו, מיהות



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

11 מרץ 2019

תלה"מ 78-07-18

הצדדים, התנהלותם ותום לבם (ר' רע"א 8575/14 חאמד נ' חברת אלואטן בע"מ [פורסם בנבו] (30.12.14) וההפניות המובאות שם).

12. לשם התחשבות בכל השיקולים הללו ניתן לבית המשפט הדן בתיק שיקול דעת רחב (רע"א 2146/04 מדינת ישראל נ' עיזבון איברהים, פ"ד נח(5) 865, 869 (2004)).

דיון והכרעה

13. אשר לסיכויי התביעה, הובהר בפסיקה כי נוכח הקושי להעריך את סיכויי ההליך בשלביו המוקדמים יש לוודא שמדובר ב"הליך סרק מובהק" וכי סיכויי התביעה הם כה נמוכים עד שהם מצדיקים חיוב בערובה (רע"א 6353/12 אברהם נ' יגרמן [פורסם בנבו] (16.1.13)).

14. בנסיבות המקרה דן לאחר ששקלתי את טענות המבקשת, אל מול תגובותיו של המשיב, לא שוכנעתי כי מצב זה של הליך סרק קיצון מתקיים בעניינינו.

15. אמנם בית משפט זה נפגש עם הקטינה ביחידת הסיוע והתרשם מדבריה ולמבקשת טענות כבדות משקל אשר להתנהלותו של המשיב לאורך השנים, שלמעשה בחר לנתק קשר עם בתו ורק לאחר למעלה משנה של נתק (אין מחלוקת לגבי לוחות הזמנים), הגיש הליך משפטי שגם הוא עניינו בביטול המזונות ולא חידוש הקשר.

16. על אף שהאמור לעיל מלמד כי סיכויי התביעה אינם גבוהים אין די בהם כדי לומר שבשלב זה מדובר בתביעת סרק מובהקת.

17. אשר למצבו הכלכלי של התובע, לטענת המבקשת, שלא הוכחשה, המשיב הוא בגדר חייב מוגבל באמצעים, שגם את דמי המזונות נאלצת לגבות באמצעות לשכת ההוצאה לפועל. מנגד טען המשיב כי כל תיקי ההוצאה לפועל שנפתחו נגדו הם בגין חובות ישנים, כאשר לא היה לו מקום עבודה מסודר וכי הוא משלם את חובותיו במסגרת הסדר תשלומים בלשכת ההוצאה לפועל.

18. כמו כן הייתה זו המבקשת דווקא שהפנתה לפערי ההשתכרות בין הצדדים וטענה כי המשיב משתכר כ-11,000 ₪ ברוטו בחודש.

19. על כן ולאחר שאיזנתי בין השיקולים השונים וכדי לאפשר למשיב למצות את בירור תביעתו ולאור זכות הגישה לערכאות, אני מוצאת לחייב את המשיב להמציא שני ערבים להבטחת תשלום ההוצאות שייפסקו – אם תידחה תביעתו.

20. בתוך 20 יום ימציא המשיב לבית המשפט כתבי ערבות של שני ערבים שמשכורתם עולה על 8,000 ₪ ברוטו, אשר יערבו לתשלום כל סכום שבו יחויב המשיב בגין ההליך שבפניי, אם לא ישולמו הוצאות אלה תוך 30 יום מיום שפסק הדין וההוצאות בגינו יהפכו לפסק דין חלוט.

ניתנה היום, ד' אדר ב' תשע"ט, 11 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

11 מרץ 2019

תלה"מ 78-07-18

כפר זכ"ס

רבקה מקייס, שופטת, סגנית הנשיאה

להחליט סגורות