



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 15-09-2322

1 יובהר, כי מן התשתית הראייתית שהונחה לפניי עולה בבירור, כי הזכויות בדירה נרכשו
2 ע"י הנתבעת ממקורותיה הפרטיים וכאמור נרשמו על שמה.

3
4 84. בנסיבות אלו הנטל הרובץ לפתחה של התובעת הוא אכן מוגבר, בפרט שעה שעסקין
5 בעתירה שמשמעותה היא פגיעה בזכות הקניין של צד שלישי.

6
7 85. התובעת לא עמדה בנטל המוטל עליה כלל ועיקר, ולמעט טענות בעלמא וניסיון להיתלות
8 בסתירות, שאינן מהותיות, אשר נתגלו בעדות הנתבעת, לא הוכיחה כי הנתבע הוא בעליהן
9 של הזכויות בדירה בנווה אשכול.

10
11 86. יוער, כי גרסת התובעת בעניין זה, באשר הובאה בכתב התביעה, הייתה חסרה. התובעת לא
12 פירטה העובדות התומכות, לשיטתה, בטענה כי חרף רישום הזכויות בדירה בנווה אשכול
13 על שם הנתבעת הן שייכות בפועל לנתבע; לא פירטה הטעמים שבבסיס החלטתם של
14 הצדדים, ולמצער הנתבע, לרישום הזכויות על שם הנתבעת לכאורה; התובעת אף לא ציינה
15 וממילא לא הוכיחה שרכישת הזכויות בדירה מומנה ע"י הנתבע. כל שנטען ע"י התובעת,
16 וזאת רק בשלב הסיכומים, הוא שהשכרת הדירה נעשתה ע"י הנתבע ושפירותיה הופקדו
17 בחשבונות הבנק שלו. טענה זו, אשר מעבר לכך שהיא מהווה הרחבת חזית אסורה, לא
18 הוכחה ע"י התובעת כלל ועיקר.

19
20 87. אכן מחקירתה הנגדית של הנתבעת עולה, כי הנתבע שיפץ את הדירה בנווה אשכול וגבה
21 את דמי השכירות המתקבלים מהשכרתה (עמ' 172 לפרוטוקול ש' 15 עד עמ' 173 ש' 3). עם
22 זאת, אין בכך כדי להוכיח שהוא בעליהן של הזכויות בדירה.

23
24 88. אשר על כן, דין עתירת התובעת בעניינה של הדירה בנווה אשכול להידחות.

כלי הרכב ויתר זכויות הנתבע

25
26
27 89. בסיכומיה עותרת התובעת כי ייקבע ששני כלי רכב (אשר פרטיהם הובאו על ידה) הרשומים
28 על שם הנתבע ואשר נרכשו על ידו בתקופה הרלוונטית הם בבעלותם המשותפת של
29 הצדדים. מדובר בטענה מן הפה ולחוץ. התובעת לא הניחה התשתית הראייתית להוכחתה,
30 וכלל לא עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח כוונת שיתוף בנוגע לכלי הרכב, ועל כן דין
31 עתירתה זו להידחות.